

Speaker 1 (0:00 – 9:20)

各位聽眾，你好，我係梁燕城，同大家講下世界大事啦！今日喺《星島日報》個報道呢，就講到呢，呢個係保守黨內部，有啲人呢，就話呢，最近呢啊、啊同呢啲嘅，加拿大嘅情報局呀、安全局呀等等，呢下係有啲簡報，咁佢咁話呢呀係保守黨裏面認為有十三個選區係發生啲事呀，咁佢話大多數選區嘅保守黨候選人都有競爭力嘅，但係呢，佢外懷疑呢啲啲潛在嘅郵寄選票有欺詐，我哋聽過有疑似外國政府畀錢一啲人進行嘅特定選舉工作呀，或者我哋會聽過非法廣告嘅問題呀，甚至話啲微信上發表消息可能好快被刪除呢等等。咁呀，保守黨呢，其實就係到將佢自己嘅失敗了，就呢嘗試一下，係視為係呢個吓外國勢力嘅干預。咁當然佢講啲十三個選區呢啲都係啲華人較多選區，例如Richmond Centre, Richmond East Vancouver, 大溫區，咁仲有多倫多區嘅，例如，Markham啊，Mississauga 啊，Richmond Hill啊，呢啲等等Scarborough。咁呢華人多嘅區，你又懷疑係有外國干預嘍？

咁通常呢，我話如果受過大一嘅思想訓練嘅人都會知道，如果你有可能性嘅嘢可以，邏輯上可能係樣樣，只要唔違背邏輯都可能。咁樣呢個不能建立任何嘅事實，當你想作一個事實嘅評斷嘅時，你唔可以用可能性嚟到講，你一定要有客觀嘅事實嘅證據、確鑿嘅證據，你先可以確定一個事實係乜嘢嘅，否則你之後可能性講呢，又就將可能性當成一個事實呢？依種係叫無意義嘅，完全係 nonsense 嘅語句嚟嘅。

咁呢，其實呢，當一個選舉贏同輸呢關鍵在乎選民，而加拿大嘅最基本嘅精神，就係認為選民係有權作佢嘅決定，而選民係你要相信佢係獨立思考嘅。你唔可以話我依家我輸咗了，如果真係俾啲外國勢力影響咗咁樣。咁嘛，嗰，呢啲講嘢方法呢？我諗起緬甸政府，緬甸政府呢，當好多人民出來係反對佢改變嘅時，佢就為外國嘅幕後煽動嘅，甚至可以出動軍警開槍鎮壓，啫係咁。咁緬甸呢個軍事獨裁政府就係，一有唔同意自己嘅聲音，就話係外國嘅後面安排嘅咁，呢啲係一種頭腦簡單嘅思維方式。咁呢，但加拿大呢啲政客，你自己輸咗，你就要諗一諗即系話點解下選民唔選你？唔係話「哦，啲啲選民因為蠢啫畀外國影響啫」咁，呢啲係完全呢，係唔尊重選民嘅思維方式嚟嘅嘛。

呢次嘅報道裡未有再次提到趙錦榮囉，咁趙錦榮呢，話保守黨啲呢啲選區呢失敗當然有好多種原因嘅，不過比較麻煩呢，係點樣讓未來嘅選舉唔受外國勢力嘅影響呢咁呢？咁呢個好明顯呢，係佢又想賴佢自己輸係外國勢力嘅影響。咁其實呢趙錦榮點解輸呢，就要應該佢自己去檢討自己失敗嘅邊，同好多華人都唔知幾支持佢嘅[illegible]。咁呢趙錦榮呢個曾經亦係報刊上呢下就咁講過啦下，呢句佢話呢，係啲啲反對佢嘅人呢，係同情中共嘅人，但呢啲咁樣將人戴帽嘅做法呢，係唔合理嘅。你輸咗你未「啊，因為啲啲人呢，就同情中共」所以唔選你。第一呢，係咪同情中國呀嘅人呢，係人有權同情唔同情，呢個係人權嘅架嘛。咁第二，唔選你，唔係因為一定因為佢同情或者唔同情中國，或者同情中國，最關鍵就係你去檢討你做錯咗乜嘢，咁多華人出來選你支持你，你先贏嘅最先。但收尾你話你唔需要華人嘅，我哋為加拿大價值嘅啫，咁同埋呢啲又搞C-282法案呢，令到好多嘅少數族裔，唔單止華人呀，都會擔心。係因為呢，如果你C-282係有一種嘅強迫一啲嘅同我係外國嘅移民背景嘅人吓，或者係對族裔唔係白人嘅人。咁呢，如果佢同佢來源嘅國家有乜嘢嘅交往，涉及政府嘅需要報告，下呢樣野呢，就係政府干預人嘅[illegible]。加拿大政府要干預人民，如果佢返去自己來源嘅地區或者國家去做啲乜嘢嘢，要向你報告嘅話，呢種咁法案呢，令人覺得係政府干預個人嘅私隱呀，係一個好嚴重嘅問題。去干預呢少數族裔思想嘅言論自由呀！將少數族裔呢，係放條國家權力監視之下，因為如果你唔向政府交代呢、唔報告呢，你可能要坐2年監，或者罰呢20萬或者呢啲等等。係令人呢，係當然覺得你無端端整啲監控普通人民嘅法案出來，人梗係唔選你啲。

咁呀，其實呢係[illegible]呀，係2021年7月12號呢，都有篇文章，係印度人寫嘅，叫做Chris Teguma。佢就批評過C-282法案呢，係將一啲本來好少數好窄嘅範圍，可能特務會關注嘅啲啲咁嘅人呢，就變成呢係，就係讓普通嘅所有人都會被政府嚟監視，好似豺狼地被監視呀，係豺狼一樣監視緊呀，咁同埋呢，會打開咗辱罵、欺凌少數族裔嘅可能性。所以你睇呢個法案係令你輸嘅最基本原因，咁你要檢討下，其實呢，如果你話係加拿大選舉有中共嘅干預呢，咁我就唔知相反呢個問題，有冇邊個中共係好支持嘅人，係選舉贏咗嘅呢？那我係加拿大咁多年呀，咁呀，到近十年都會發覺係有一啲嘅較為親中背景嘅人出來競選嘅，無論係選呢個聯邦嘅，或者係選省嘅或者選市嘅，都有。比較親中嘅人說出來選，我都未見過，有啲咁樣嘅人係贏過嘅，你話中國影響咁大嘅，咁啲啲梗贏咗，係咩？咁咁而家你輸，你話因為中國反對係，咁大哥，又唔見支持中國啲啲人贏？咁其實呢啲呢，就用理性諗下都會明，真正呢係保守黨需要檢討嘅。

其實我最近都遇到一啲係好好嘅朋友啦，或者幾十年前認識，但係好耐冇見佢，因為聽咗華僑之聲，又會搵返我傾計，即係咁樣嘅人啦，佢大家三代一致地，原本係支持保守黨嘅，華人，後來都唔支持保守黨，咁點解保守黨失去咗華人嘅支持呢？保守黨需要一個深切嘅檢討，而呢啲講[illegible]保黨嘅人呢，當然支

持保守黨好多嘅政策但係呢，佢哋對保守黨嘅黨領導O'Toole對中國嘅批評呢，係非常反感，因為呢啲人都去過中國，而且呢，有有聯絡呀，做生意呀，起中國裏面生活過呀，佢哋見到嘅真實中國同佢哋嘅嘅呀O'Toole政客所批評中嘅完全不一致，咁O'Toole有冇去過中國？有冇做過對中國研究？有冇真係深入了解過中國今日嘅體制同生活方式，中國文化？一定係無呢！你即係聽一啲嘅人嘅講法，一啲嘅報告嘅一啲嘅講法，咁啲講法係咪有偏見呢？咁當然好多人而家唔選保守黨，因為覺得保守黨對中國有一種係錯誤嘅偏見同錯誤嘅觀念，咁唔選你呢係因為你如果對中國採取一個錯誤觀點，你對加拿大，你會唔會有正確觀？對世界大局有正確觀點咩？

其實我哋呢班人大家都好痛苦啊，因為佢哋都唔鍾意自由黨，亦唔鍾意保守，啊亦唔鍾意呢個新民主黨。佢哋係想選保守黨，年年都係選保守黨嘅，包括我自己都係。咁但係呢，即係佢好痛苦㗎，今屆係Richmond嗰啲被迫要選印度人。咁係因為如果係好似趙錦榮呢啲贏個話，佢可能對中國人會產生咩嘢後果，大家都擔心。即係華人喺海外呢，好容易變成被歧視嘅對象，咁所以大家唔敢再選保守黨，拉呢個保守黨需要深切反省。你對中國提批評嗰時係根據同特朗普同一個觀點，嗰種意識形態，唔係基於真實、客觀、有證據嘅觀念，例如對新疆嘅講法，趙錦榮當時都講到去新疆嘅話，我都就成日問你客觀證據喺邊度，你確鑿證據喺邊度？如果你擺唔出足夠證據，你就當係真嘅話，咁大家咪對你有意見囉。

咁其實對中國需要有一個客觀公正嘅了解同批評，需要有專家嘅研究，需要深入嘅細去探索，而唔係呢跟住美國走嘅嗰種嘅意識形態，所以最關鍵就係話外國嘅影響係咪只係中國呢？因為我哋又受緊美國嘅影響，或者美國一啲觀點，變成我哋都不假思索嘅接受呢？當我哋一路以來同美國好老友吓，就係加拿大自由黨都係呀，咁啊，甚至開埋戰艦去一個嘅外、台灣海峽，都好似要干預台灣海峽局勢。加拿大人又唔係帝國主義國家，點會做咁咁嘢？哦都係係，無必要，你為捱義氣，幫美國一齊去做個樣啊，五眼聯盟一起合作，再跟着跟美國一樣，嗰啲電動汽車，佢即刻佢會美國政府去資助，搞到我哋呢係好難呢，即係同佢去競爭，仲有我哋嘅油管去美國，美國都唔畀，咁所以呢個究竟我哋係咪時常聽晒美國講法？抑或我哋加拿大都要有獨立思考，我哋呢個政府，包括將來想係政黨上，上場成為一個有領導性嘅、人人服膺嘅政府，需要有客觀確實嘅研究，就有獨立思考，唔係淨係跟着其他國家走呀。

Advertisement (9:30 – 9:49)

又係時候搵Otic嘅Andy整番靚個髮型啦。我都要呀！Otic已經搬咗去West King Edward夾Oak街。嗰度環境優美、高雅大方，交通方便，泊車位又多。Andy仲憑着佢豐富嘅經驗，對潮流嘅觸覺，為我哋提供寶貴嘅意見嘍，咁我哋就馬上打電話畀Otic約定

Intervenant 1 (0:00 – 9:20)

Bonjour chers auditeurs! C'est Thomas Leung qui vous parle de l'actualité du monde entier. Un article du *Sing Tao Daily* d'aujourd'hui a révélé qu'un membre du Parti conservateur collabore avec le Service canadien du renseignement de sécurité, hum, comment dirais-je? Donc, en gros, les conservateurs ont des doutes sur des bulletins de vote postaux frauduleux dans 13 circonscriptions électorales, malgré la présence de nombreux candidats conservateurs solides. Ils ont également affirmé que, selon certaines rumeurs, un organe gouvernemental étranger donnait des pots-de-vin aux électeurs pour qu'ils changent leurs votes, qu'il y avait une campagne illégale suspecte et même que des messages sur WeChat étaient supprimés instantanément. En résumé, les conservateurs essaient de rendre l'ingérence étrangère responsable de leur défaite électorale. Comme on pouvait s'y attendre, les 13 circonscriptions électorales en question comptent toute une importante population d'origine chinoise, comme Richmond-Centre et Richmond Vancouver-Est dans la région du Grand Vancouver, ainsi que celle de Toronto, par exemple Markham, Mississauga, Richmond Hill et Scarborough. Donc, est-ce qu'ils soupçonnent de l'ingérence étrangère dès qu'il y a beaucoup de résidents chinois dans une région?

J'ai l'habitude de dire que quiconque a suivi le cours « Introduction à la pensée critique » comprend que tout est possible en matière de logique, à condition que la logique ait un sens et que l'on ne puisse pas inventer des faits. L'élaboration d'un jugement factuel doit reposer sur des faits objectifs et des preuves concrètes, au lieu de se fonder sur des probabilités. C'est la seule façon de déterminer qu'il s'agit d'un fait. Sinon, inventer des faits en fonction de possibilités (ou d'occurrences) n'a aucun fondement et correspond à un non-sens complet.

En fait, les électeurs sont l'élément qui détermine si un parti peut remporter une élection. Le principe sous-jacent est que les électeurs ont le droit de prendre leurs propres décisions et il faut croire qu'ils sont des penseurs indépendants. Il est inacceptable de dire : « Oh, j'ai perdu. C'est sûrement à cause de l'influence étrangère ». Cela me rappelle le gouvernement birman, au Myanmar. Lorsque de nombreuses personnes se sont mobilisées contre le coup d'État, le gouvernement a affirmé que la mobilisation était fomentée par une influence étrangère en coulisses. Il est allé jusqu'à envoyer l'armée pour réprimer l'opposition en ouvrant le feu. L'armée a dicté le comportement du gouvernement birman en lui imposant de recourir au prétexte de l'influence étrangère contre toute opposition. C'est une façon de penser naïve et simpliste. Revenons maintenant à certains politiciens canadiens défaits. Je leur conseille de réfléchir pour essayer de comprendre pourquoi les électeurs n'ont pas voté pour eux, au lieu de se dire « Oh, les électeurs sont des personnes stupides victimes de l'influence étrangère ». C'est une honte totale et un manque de respect envers les électeurs.

Kenny Chiu n'a pas été mentionné dans le rapport – pour une fois – bien qu'il ait affirmé que de nombreuses raisons expliquaient la défaite du Parti conservateur dans ces circonscriptions électorales et qu'il serait difficile de garantir qu'il n'y aurait aucune influence étrangère lors des prochaines élections. N'est-il pas évident que lui aussi essaie de justifier sa défaite par l'influence étrangère? Alors pourquoi a-t-il été défait? Il devrait faire un examen rétrospectif pour comprendre les raisons de sa défaite malgré la présence d'une forte communauté d'origine chinoise à ses côtés [illisible]. Dans des rapports, M. Chiu a déjà déclaré que quiconque n'est pas d'accord avec lui est du côté du Parti communiste chinois. Ça alors! Il n'est pas raisonnable de cataloguer les gens ainsi. C'est trop facile de dire : « Malheureusement, c'est à cause de leur sympathie pour le Parti communiste chinois que les électeurs n'ont pas voté pour moi. » Tout d'abord, les gens ont le droit d'avoir ou non de la sympathie, car c'est un droit fondamental. Ensuite, s'ils n'ont pas voté pour vous, ce n'est pas forcément en raison de leur sympathie pour la Chine. L'essentiel est de réfléchir à ce que vous n'avez pas fait correctement et aux erreurs que vous avez commises. Au début, de nombreux Canadiens d'origine chinoise vous appuyaient, et vous faisiez la course en tête. Mais plus tard, vous avez déclaré que vous n'aviez pas besoin du soutien des Canadiens d'origine chinoise et que vous étiez candidat pour défendre les valeurs canadiennes. Vous avez même présenté le projet de loi C-282, qui préoccupe non seulement les personnes d'origine chinoise, mais aussi de nombreux membres de minorités ethniques, parce que c'est une loi contraignante visant à surveiller les immigrants comme moi ou les personnes non caucasiennes. Si elles ont été en contact avec quiconque ou quoi que ce soit dans leur pays d'origine qui concerne le gouvernement, ces personnes doivent le signaler. Pour ce genre d'objectif, le gouvernement s'ingère [illisible] des

personnes; le gouvernement du Canada demande aux personnes d'intervenir. Si elles doivent signaler au gouvernement ce qu'elles ont fait chaque fois qu'elles se rendent dans leur pays d'origine, elles penseront certainement qu'il s'agit d'une ingérence dans leur vie privée – ce qui est un grave problème. Une telle loi constitue une atteinte à la liberté d'expression des personnes membres de minorités ethniques, qui se trouvent placées sous la surveillance de la sécurité nationale. Si elles ne divulguent pas ou ne signalent pas ces renseignements au gouvernement, elles risquent une peine maximale de 2 ans de prison ou 200 000 \$. C'est pour cela qu'on a l'impression que vous avez présenté un projet de loi visant à surveiller des gens ordinaires sans raison valable. Ce n'est donc pas surprenant que personne ne vote pour vous.

Le 12 juillet 2021, l'Indien Chris Teguma, qui a également critiqué le projet de loi C-282, a publié un article sur [illisible]. Il a déclaré dans ce dernier que la proposition du projet de loi va largement étendre et renforcer le niveau de surveillance des gens ordinaires dans le grand public, qui seront considérés comme représentant un danger social, ou encore comme étant des « chacals » ou des personnes malveillantes. De telles mesures ne seraient habituellement déployées qu'au niveau de la surveillance de groupes très limités d'individus, comme les espions ou les agents des services secrets. De plus, le projet de loi augmente les risques d'abus, de harcèlement et d'intimidation à l'endroit des minorités ethniques. Vous voyez? Ce projet de loi est exactement la raison pour laquelle vous avez perdu, et vous devez le passer en revue (pour déterminer ce qui a mal fonctionné). Vous dites que le Parti communiste chinois (PCC) a exercé une influence sur les élections fédérales canadiennes : puis-je vous demander quel candidat en faveur du PCC a remporté les élections? Je vis au Canada depuis longtemps et j'ai remarqué que, depuis environ dix ans, des candidats favorables à la Chine se sont présentés aux élections fédérales, provinciales et municipales. Cependant, je ne me souviens pas qu'un candidat pro-Chine ait gagné. Si, comme vous l'affirmez, les élections subissent une influence chinoise, ces candidats ne devraient-ils pas gagner? Maintenant, vous dites que vous avez perdu parce que le gouvernement chinois n'était pas d'accord avec vous, mais comment se fait-il que ces candidats pro-Chine n'aient pas obtenu de sièges? Vous comprendriez cela si vous réfléchissiez de façon rationnelle. Ce dont les conservateurs ont vraiment besoin, c'est d'une auto-évaluation.

J'ai récemment repris contact avec des amis que je connais depuis des décennies, mais que j'avais perdus de vue. Nous nous sommes retrouvés après qu'ils aient écouté mon émission à la station de radio AM CHMB 1320. Des gens comme eux, dont les trois générations de la famille étaient de fervents partisans des Conservateurs... Les Canadiens chinois ont cessé de soutenir les Conservateurs. Mais pourquoi les conservateurs ont-ils perdu le soutien des Canadiens d'origine chinoise? Le parti doit procéder à une auto-évaluation approfondie. Ces personnes sont en faveur de nombreuses politiques du parti, mais ont été rebutées par les critiques du chef conservateur O'Toole à l'encontre de la Chine. Ces personnes ont toutes été en Chine ou ont des liens avec celle-ci, soit pour y avoir fait des affaires ou pour y avoir vécu. Leur expérience directe est tout à fait à l'opposé de ce que certains politiciens comme O'Toole ont reproché à la Chine. O'Toole a-t-il déjà visité le pays ? A-t-il fait des recherches sur la Chine? A-t-il déjà essayé de comprendre le système et le mode de vie actuels de la Chine moderne, ou la culture chinoise? Certainement pas! Tout ce qu'il a fait, c'est accepter telles quelles les affirmations de certaines personnes et de certains rapports. Et si ces affirmations étaient biaisées? C'est parce que les conservateurs partent d'hypothèses erronées et biaisées que beaucoup ne votent plus pour eux. S'ils adoptent une perspective erronée (qui n'est pas vérifiée par les faits) à propos de la Chine, quelle est la probabilité qu'ils le fassent aux échelles nationale et mondiale?

C'est en fait une décision difficile à prendre, car ces personnes n'aiment ni les libéraux ni les conservateurs, je veux dire les néo-démocrates. Elles voulaient, et moi aussi, voter pour le Parti conservateur. C'est ce qu'elles ont fait élection après élection. Il est de plus en plus ardu de prendre une décision. Les habitants de Richmond craignent que la victoire de Chiu ait des conséquences dramatiques, et ils pourraient finir par voter pour un Indien. Tout le monde est inquiet. Outre-mer, les Chinois pourraient représenter une cible facile en matière de discrimination, et c'est la raison pour laquelle beaucoup d'entre nous ne votent plus pour les conservateurs (un point auquel le parti devrait réfléchir). Les conservateurs critiquent la Chine de la même manière que Donald Trump, qui se base sur une perspective et une idéologie qui ne sont pas vraies ni objectives, et pour lesquelles il n'existe pas de preuves. Lorsque Chiu a abordé le sujet du Xinjiang la dernière fois, j'ai demandé, comme d'habitude,

des preuves objectives et solides. Si vous ne pouvez pas étayer vos propos par des preuves avant de les présenter comme des faits, les gens ne seront pas d'accord avec vous.

En fait, pour obtenir une compréhension objective et juste de la Chine, au lieu de se contenter de suivre les traces et l'idéologie des États-Unis, il faut demander à des experts de mener des recherches et des explorations approfondies. Le point le plus important est donc que l'on ne peut pas se contenter d'affirmer que la Chine exerce une influence, car nous sommes également influencés par les États-Unis. Et si nous acceptons certaines opinions des Américains sans réfléchir? Le Parti conservateur est ami avec ses voisins du Sud depuis longtemps, tout comme les libéraux, qui ont envoyé nos navires de guerre au détroit de Taïwan comme s'ils voulaient intervenir pour atténuer les tensions (entre la Chine et Taïwan). Le Canada n'est pas un pays impérialiste : pourquoi avons-nous fait cela? C'est pour montrer que nous sommes des alliés, mais ce n'est pas nécessaire. Aider les Américains, coopérer avec le Groupe des cinq, subventionner les projets de véhicules électriques comme l'a fait le gouvernement des États-Unis, tout cela rend la concurrentialité extrêmement difficile. Pourtant, pendant ce temps, les Américains ne nous laissent pas construire des oléoducs vers le sud. Alors, devons-nous toujours suivre les traces de nos voisins ou devons-nous, en tant que Canadiens, y réfléchir de manière indépendante? Si le gouvernement actuel et le prochain parti élu veulent être des leaders respectés par tous, ils doivent mener une recherche objective et faire preuve d'un jugement indépendant, au lieu de suivre les autres pays.

Annonce (de 9 h 30 à 9 h 49)

Il est temps de retrouver Andy, du salon Otic, pour une nouvelle coiffure à la mode. Oui, je veux y aller aussi! Otic est déménagé sur la rue King Edward Ouest, à l'angle de la rue Oak, dans une atmosphère élégante. Le nouvel emplacement est facile d'accès, avec de nombreuses places de stationnement disponibles. Andy est un coiffeur très expérimenté qui, avec son sens de la tendance, est ravi d'offrir ses précieux conseils professionnels. Appelez Otic dès maintenant pour prendre rendez-vous!